BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1026-7/26
Mostar: 16.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Ilije Ignjatića kao članova vijeća postupajući po žalbi grupe ponuditelja Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo i Ceteor d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - Nabava usluge izrade plana održive urbane mobilnosti Međugorje i Bijakovići broj: 02-11-1460-5/26 od 05.06.2026. god. ugovornog tijela Općina Čitluk, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 16.07.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** grupe ponuditelja Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo i Ceteor d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - Nabava usluge izrade plana održive urbane mobilnosti Međugorje i Bijakovići broj: 02-11-1460-5/26 od 05.06.2026. god. ugovornog tijela Općina Čitluk, **i poništava se:**

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-11-1460-5/26 od 05.06.2026. god., te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Čitluk (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave Nabava usluge izrade plana održive urbane mobilnosti Međugorje i Bijakovići broj: 02-11-1460-5/26 od 05.06.2026. godine.
Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, Grupa ponuditelja Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo i Ceteor d.o.o. Sarajevo (u daljnem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 16.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje istu na Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-1460-5/26.

Dalje navodi:

Dana 05.06.2026. godine smo putem e-maila zaprimili Vašu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-0460-5/26 kojom se Ugovor za vršenje usluge Izrada plana održive urbane mobilnosti Međugorja i Bijakovića dodijeljuje pravnom licu Građevinski institut d.o.o. Banja Luka.

Obzirom da je naša ponuda označena kao prihvatljiva i imamo direktni interes za dodijelu predmetnog ugovora izvšili smo uvid u ponudu izabranog ponuđača na osnovu čega smo došli do utvrdili da ista ne zadovoljava uslove iz tenderske dokumentacije. Dodatnu dokumentaciju nismo imali priliku pregledati zbog načina na koji su definisani rokovi za dostavu (5 dana, koliko traje i rok za ulaganje žalbe u predmetnom postupku).

Imajući u vidu prednje ponuda izabranog ponuđača je trebala biti označena neprihvatljivom iz razloga kako slijedi:

Tačkom 14 tenderske dokumentacije definisani su uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost koju ponuđači moraju zadovoljiti da bi se njihova ponuda smatrala prihvatljivom. Tačkom 14.1. a) defnisanoje da ponuđači moraju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno realiziran minimalno jedan ugovor na istim ili sličnim poslovima tijekom zadnje 3 (tri) godine u vrijednosti najmanje 35.000,00 KM (bez PDV-a).

Kao dokaz daje prednji uslov zadovoljen ponuđači su bili dužni dostaviti spisak izvršenih ugovora i potvrdu o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali naručitelji usluga, minimalno jedna potvrda u minimalnom iznosu navedenom pod tačkom 14.1. a) tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu utvrdili smo da je izabrani ponuđač na strani 59 dostavio Referens listu/ Spisak izvršenih ugovora na kojem spisku je identifikovan samo jedan ugovor - Izrada plana održive urbane mobilnosti za potrebe zoning plana „Mahovljani". Kao Naručilac identifikovan je HKP Consulting d.o.o. Banja Luka. Na strani 61 Ponude izabranog ponuđača dostavljena je potvrda broj 385/26 od 25.03.2026. godine u kojoj je navedeno da je za Naručioca HKP Consulting izabrani ponuđač izvršio uslugu Izrada plana održive urbane mobilnosti za potrebe izrade zoning plana Mahovljani u periodu od april-decembar 2023 godine i za cijenu od 38.000,00 KM bez PDV-a.

Detaljnijim istraživanjem u vezi sa projektom Izrada plana održive urbane mobilnosti za potrebe zoning plana Mahovljani utvrdili smo daje takav postupak proveden od strane Opštine Laktaši kao Investitora.

Konkretno, Opština Laktaši je pod brojem 1121-1-2-141-3-129/21 pokrenula otvoreni postupka Izrada zoning plana Mahovljani.

Nakon provođenja procedure dana 25.11.2021. uodine je na stranici E-Nabavke (ejn.gov.ba) objavljeno Obaviještenje o dodijeli ugovora sa sljedećim sadržajem:

kačka II 9 - rok trjanja ugovora ili rok izvršenja maksimalno 120 kalendarskoh dana od dana obostranog potpisa ugovora.

Tačka IV 1. podaci o nauspješnjijem ponuđaču- HKP Consulting - dakle Naručiocu koji je potvrdu izdao za izabranog ponuđača.

Tačka IV 2.a vrijednost ugovovora je 14,150,00 KM bez uračunatog PDV-a. Vrijednost najviše prihvatljive ponude u ovom postupku je bila 24.190,00 KM bez PDV. (tačka IV 2.1)
U prilogu ove Žalbe dostavljamo obaviještenje o dodijelu ugovora broj 1121-1-2-141-3-129/21 iz kojeg možete potvrditi gore navedene činjenice.
Imajući u vidu sve prednje navedeno zaključujemo da Potvrda broj 385/26 dostavljena na strani 61 ponude izabranog ponuđača ne odgovara stvarnom stanju/ uslovima pod kojima je zoning plan Mahovljani izvršen i to:
kao prvo, Obaviještenje 0 dodijeli ugovora objavljeno je 25.11.2021. godine. Da bi se predmetno obaviještenje objavilo na stranici E- Nabavke (ejn.gov.ba) moralo je da su prošli svi prekluzivni rokovi za korištenje pravnih lijekova i da je Ugovor sa izabranim ponuđačem već potpisan. Međutim, ako uzmemo daje tog 25.11.2021. godine Ugovor za izradu zoning plana stupio na snagu izabrani ponuđač je imao maksimalno 120 dana za izvršenje usluge. Obzirom na ovu činjenicu krajnji rok za uredno izvršenje usluge je 25.03.2022. godine. U protivnom ova usluga nebi bila uredno izvršena i za nju se nebi mogla izdati adekvatna potvrda. **Dakle, iz dostavljenih dokaza nije moguće utvrditi da je predmetna usluga izvršena u periodu april -decembar 2023 godine, odnosno podaci iz dostavljene potvrde nisu u skladu sa zvaničnim podacima.** Uzimajući prednje u obzir očigledno je usluga izrade zoning plana Mahovljani morala biti okončana u martu 2022 godine zbog čega se dovodi u pitanje ispunjenost uslova iz tačke 14.1.a) i u pogledu „starosti" referentnog projekta (uslov iz tenderske dokumentacije je zahtijevao iskustvo u posljednje tri godine).
dalje, u potvrdi na strani 61 ponuda izabranog ponuđača navedena je vrijednost usluge 38.000,00 KM. Međutim, iz Obaviještenja o dodijeli ugovora vidimo daje vrijednost usluge za koju je HKP Consulting ugovorio posao sa investitorom zapravo 14.150,00 KM bez uračunatog PDV-a, a cijena najskuplje prihvatljive ponude bila je 24.190,00 KM- što je opet niže od cijene upisane u potvrdi izabranog ponuđača.
U okviru ponude nisu dostavljeni nikakvi dodatni dokazi na temelju kojih bi se moglo dokazati da je usluga realizovana pod uslovima koji su navedeni u Potvrdi broj 385/26 dostavljenoj kao jedinoj referenci izabranog ponuđača.
Naročito naglašavamo da pregledom portala E-Nabavke utvrdili smo da HKP Consulting nije zaključila niti jedan drugi ugovor sa predmetom nabavke „izrada zoning plana Mahovljani" niti sa općinom Laktaši, niti sa bilo kojim drugim Ugovornim organom (pretraga izvršena sa fiterom „pretraga Ponuđača"). Isto tako, općina Laktaši nije naknadno objavljivala niti zaključivala ugovore za sličan predmet nabavke niti sa jednim drugim pravnim licem (pretraga sa filterom „Ugovorni organ").
Slijedom navedenog, smatramo da izabrani ponuđač nije zadovoljio uslov iz tačke 14.1 .a), odnosno referenca koja je dostavljena na strani 61 ponude ne odgovara stvarnom stanju - periodu i vrijednosti vršenja usluge.
Prilikom predaje ponude ponuđači su dužni dostaviti sve dokaze kojima nesporno potvrđuju da su ispunili uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Smatramo da dokazima dostavljen u odnosu na predmetni projekat izabrani ponuđač to nije učinio. Obzirom da je teret dokazivanja

ispunjenosti kvalifikacionih uslova na ponuđaču Ugovorni organ ne može pretpostavljati postojanje činjenica koje nisu dokumentovane već je dužan ponudu cijeniti u skladu sa dostavljenim dokazima.
Članom 2 Zakona o javnim nabavkama definisano je da ponuda predstavlja dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tendcrskoi dokumentaciji.
Članom 65 Zakona o javnim nabavkama definišan je način ocjene ponude i propisuje se da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.
Sa druge strane članom 68 je definisano da Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Imajući u vidu sve prednje navedeno molimo postupajući organ da, nakon razmatranja navoda iz naše žalbe, donese Odluku kojom se ponuda ponuđača Građevinski institut Banja Luka odbacuje kao neprihvatljiva, a ugovor za vršenje usluge Izrada plana održive urbane mobilnosti Međugorja i Bijakovića dodijeljuje našoj grupi ponuđača kao drugorangiranom..
U prilogu ove žalbe dostavljamo uplatnicu na iznos od 750,00 KM kao dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu propisanom članom 108. ZJN-a ovjerenu od strane banke, te izvod iz transakcijskog računa iz kojeg se vidi da su sredstva zaista i uplaćena što čini nespornim daje naknada za pokretanje žalbenog postupka nesumnjivo uplaćena u okviru roka za pokretanje žalbenog postupka. U slučaju uspjeha u sporu molimo da nam se uplaćeni iznos vrati.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Ugovorno tijelo - Općina Čitluk je dana 10.06.2026.godine putem e-maila zaprimilo žalbu Grupe ponuditelja: Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo-Ceteor d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru ponuditelja za usluge izrade plana održive urbane mobilnosti Međugorja i Bijakovića. broj: 02-11-02-11-1460-5/26 od 05.06.2026.godine. Putem pošte žalba je zaprimljena 12.06.2026.godine.
Sukladno odredbama Zakona o upravnom postupku i članku 100. stavak (5) ZJN utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju. Žalitelj je uredno uplatio naknadu za razmatranje žalbe(uplatnicu i izvod banke dostavljamo u prilogu).
Žalitelj ..Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo - Ceteor d.o.o. Sarajevo podnosi žalbu, a zasniva je na žalbenim navodima koji su dostavljeni u prilogu:
Žalbeni navod
bačkom 14.TD definirani su uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost koju ponuđači moraju zadovoljiti da bi se njihova ponuda smatrala prihvatljivom. Tačkom 14.1 .ajdefinirano je da ponuđači moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:
a) Uspješno realiziran minimalno jedan ugovor na istim ili sličnim poslovima tijekom zadnje 3 (tri) godine u vrijednosti najmanje 35.000.00KM (bez PDV-a). Kao dokaz ponuđači su dužni dostaviti:Spisak izvršenih ugovora, u skladu s člankom 48. stavak 2. Zakona, a koji su u vezi s

predmetnom nabavom, za razdoblje ne duže od tri godine ili od datuma registracije,odnosno početka poslovanja,ako je ponuđač registriran.odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali naručitelji usluga, minimalno jedna potvrda u minimalnom iznosu navedenom pod tačkom 14.1.a). Uvidom u ponudu utvrdili smo da je ponuđač na strani 59.dostavio Spisak izvršenih ugovora na kojem je spisku samo jedan ugovor-Izrada plana održive urbane mobilnosti za potrebe zoning plana Mahovljani. Kao naručitelj je HKP Consulting doo Banja Luka. Na strain 61.Ponude izabranog ponuđača dostavljena je potvrda broj 385/26 od 25.03.2026 u kojoj je navedeno da je za Naručitelja HKP Consulting izabrani ponuđač izvršio uslugu Izrade plana održive urbane mobilnosti u periodu od april-decembar 2023 godine po cijeni od 38.000.00KM bez PDV-a. Detaljnim istraživanjem u vezi sa navedenim projektom utvrdili smo da je takav postupak proveden od strane Općine Laktaši kao Investitora. Nakon provedene procedure dana 25.11.2021 .godine je na stranici e-nabave objavljena Obavijest o dodjeli ugovora sa sljedećim sadržajem:
kačka II 9. rok trajanja ugovora ili rok izvršenja maksimalno 120 kalendarskih dana od dana obostranog ugovora,
tačka IV 1. podaci o najuspješnijem ponuđaču - HKP Consulting-naručitelju koji je potvrdu izdao za izabranog ponuđača
tačka IV 2a vrijednost ugovora je 14.150.00 KM bez PDV-a. Vrijednost najviše prihvatljive ponude je bila 24.190,00 KM bez PDV-a.
U prilogu žalbe dostavljamo obavijest o dodijeli Ugovora iz kojeg se može potvrditi navedena činjenica. Imajući u vidu navedeno zaključujemo da potvrda broj 385/26 dostavljana na strani 61 ponude izabranog ponuđača ne odgovara stvarnom sranju pod kojima je zoning plan Mahovljanji izvršen i to:
Obavještenje o dodjeli Ugovora objavljeno je 25.11.2021. godine. Da bi se predmetno obavještenje objavilo na stranici E-nabave moralo je da su prošli svi prekuzlivni rokovi za korištenje pravnih lijekova i da je Ugovor sa izabranim ponuđačem već potpisan. Međutim ako uzmemo da je tog 25.11.2021. godine Ugovor za izradu Zoning plana stupio na snagu izabrani ponuđač je imao maksimano 120 dana za izvršenje usluge obzirom na ovu činjenicu krajnji rok za uredno izvršenje usluge je 25.03.2022. godine. U protivnom ova usluga nebi bila uredno izvršena i za nju se nebi mogla izdati adekvatna potvrda. Dakle iz dostavljenih dokaza nije moguće utvrditi da je predmetna usluga izvršena april- decembar 2023.godine, odnosno podaci iz dostavljene potvrde nisu u skladu s zvaničnim podacima. Uzimajući prednje u obzir očigledno je usluga izrade Zoning plana Mahovljani morala bili okončana u martu 2022. godine zbog čega se dovodi u pitanje ispunjenosti uvjeta iz točke 14.1 .a) u pogledu „starosti“ referatnog projekta (Uslov iz TD zahtjevao iskustvo u posljednje 3 godine).
IJ potvdi na strani 61 navedena je u vrijednosti usluge 38.000.00 KM. Međutim, iz Obavještenja o dodijeli ugovora vidimo da je vrijednost usluge za koju je HKP Consulting ugovorio posao sa investitorom zapravo 14.150.00 KM bez PDV-a, a cijena najskuplje prihvatljive ponude bila je 24.190.00 KM - što je opet niže od cijene upisane u potvrdi izabranog ponuđača.

Naročito naglašavamo da pregledom portala E-nabavke utvrdili smo da HKP Consulting nije zaključila niti jedan drugi ugovor sa predmetom nabavke „izrada zoning plana Mahovljani“ niti sa općinom Laktaši, niti sa bilo kojim drugim Ugovornim organom (pretraga izvršena sa filterom ..pretraga Ponuđača“). Isto tako. općina Laktaši nije naknadno objavljivala niti zaključivala ugovore za sličan predmet nabavke niti sa jednim drugim pravnim licem (pretraga sa likerom „Ugovorni organ").
Slijedom navedenog, smatramo da izabrani ponuđač nije zadovoljio uslov iz tačke 14.1.a), odnosno referenca koja je dostavljena na strani 61 ponude ne odgovara stvarnom stanju - periodu i vrijednosti vršenja usluge.
Prilikom predaje ponude ponuđači su dužni dostaviti sve dokaze kojima nesporno potvrđuju da su ispunili uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Smatramo da dokazima dostavljen u odnosu na predmetni projekt izabrani ponuđač to nije učinio. Članom 65.ZJN definisano je način ocjene ponude i propisuje se da

Ugovorni organo cjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u TD.
Imajući u vidu sve prednje navedeno molimo postupajući organ da, nakon razmatranja navoda iz naše žalbe, donese Odluku kojom se ponuda ponuđača Građevinski institut Banja Luka odbacuje kao neprihvatljiva, a ugovor za vršenje usluge Izrada plana održive urbane mobilnosti Međugorja i Bijakovića dodjeljuje našoj grupi ponuđača kao drugorangiranom.

1.1.Odgovor Ugovornog tijela-Općimi Čitluk:
Žalbeni navodi Žalitelja "Ipsa Institut" d.o.o. Šarajevo-Ceteor d.o.o.Sarajevo su u potpunosti neosnovani, paušalni i pravno neutemeljeni iz sljedećih razloga: Žalitelj temelji cijelu žalbu na ugovoru iz javne nabave broj 1121-1-2-141-3-129/21, koji je Općina Laktaši zaključila sa tvrtkom HKP Consulting d.o.o. Banja Luka na iznos od 14.150,00 KM . Žalitelj svjesno ili iz neznanja zanemaruje činjenicu da izabrani ponuditelj nije bio sudionik tog javnog postupka, niti je njegova potvrda izdana od strane Općine Laktaši.
Potvrda broj 385/26 od 25.03.2026. godine izdana je od strane privatnog pravnog lica "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka za usluge koje je izabrani ponuditelj izvršio direktno za njih.,a ne za Općinu Laktaši. Zakon o javnim nabavama BiH (ZJN) niti tenderska dokumentacija ne ograničavaju ponuditelje da dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost ugovorima realiziranim na komercijalnom (privatnom) tržištu. Odnos između HKP Consulting d.o.o. i izabranog ponuditelja je obveznopravni odnos uređen Zakonom o obveznim odnosima (ZOO), a ne Zakonom o javnim nabavama.
U bosanskohercegovačkoj pravnoj praksi, potvrda o uredno izvršenom ugovoru koju izda privatno pravno lice smatra se privatnom ispravom sa punom dokaznom snagom o činjenicama koje se u njoj navode, sve dok se ne dokaže suprotno . Prema praksi Suda BiH, Ugovorni organ ocjenjuje ponude na osnovu formalnog izgleda i sadržaja dostavljenih dokaza Ako isprava sadrži pečat, potpis ovlaštenog lica, točan iznos, predmet i period, ona je pravno valjana . Žalitelj ne može oboriti

javnu ili privatnu ispravu pukim indicijama ili "istraživanjem" po portalima . Za osporavanje vjerodostojnosti isprave potreban je materijalni dokaz (npr. izjava samog izdavatelja potvrde da je pogriješio ili nalaz vještaka/inspekcije).

Žalitelj navodi da vrijednost u potvrdama ne odgovara tenderskoj vrijednosti između Općine i HKP Consultinga . Ovaj navod je ekonomski i pravno irelevantan :

- Komercijalni ugovor između HKP Consulting d.o.o. i izabranog ponuditelja je mogao obuhvatiti širi asortiman usluga, dodatne analize, terenska istraživanja ili izradu specifičnih faza "Plana održive urbane mobilnosti" koji su internim ugovorom vrednovani 38.000.00 KM bez PDV-a .
- Činjenica da je I IKP Consulting d.o.o. primarni ugovor sa Općinom ugovorio na manji iznos ne sprječava ih da angažiraju eksterne eksperte i institute za veći iznos u svrhu ispunjenja svojih širih poslovnih interesa ili drugih projekata .
- Ugovorni organ nema pravo niti zakonski osnov da ulazi u poslovnu politiku i kalkulacije privatnih subjekata .

Žalitelj miješa institute javnog prava (javne nabave) i privatnog prava (komercijalni ugovori). Članak 10. Zakona o obveznim odnosima (ZOO) propisuje načelo autonomije volje - strane u obveznim odnosima su slobodne da u granicama prinudnih propisa urede svoje odnose kako žele . **URZ (Ured za razmatranje žalbi) je u desetinama svojih rješenja potvrdio da vrijednost podugovaračkog ili konzultantskog ugovora između dva privatna subjekta može biti potpuno nezavisna od vrijednosti ugovora koji je jedan od tih subjekata imao sa državnim organom .** HKP Consulting je mogao platiti izabranom ponuditelju 38.000 KM iz vlastitih, profitnih ili drugih komercijalnih izvora, sto je potpuno zakonito .

Žalitelj vrši pretpostavke i kalkulacije na osnovu maksimalnog roka od 120 dana iz javnog ugovora Općine Laktaši, tvrdeći da je posao morao biti završen u ožujku 2022. godine . izdana Potvrda jasno i nedvosmisleno dokazuje da je izabrani ponuditelj usluge za Naručitelja HKP Consulting vršio u periodu travanj - prosinac 2023. godine , što u potpunosti spada u traženi trogodišnji period definiran Tačkom 14.1. a) tenderske dokumentacije . Javni ugovori u praksi često doživljavaju prolongiranja rokova, anekse, ili se izrada zoning planova i pratećih dokumenata (poput plana mobilnosti) odvija u fazama koje traju znatno duže od prvobitno planiranih 120 dana . Zvanični podatak iz uredno izdane i potpisane potvrde od strane Naručitelja usluga ima punu dokaznu snagu u skladu sa ZJN-om .

Žalitelj navodi da pretragom portala E-Nabave nije pronašao ugovore između HKP Consultinga i izabranog ponuditelja . Portal E-Nabave evidentira isključivo ugovore iz javnih nabava . a ne komercijalne ugovore između dva privatna privredna društva . Stoga je ova pretraga Žalitelja potpuno promašena i neupotrebljiva kao dokaz .

Izabrani ponuditelj je dostavio:

- Spisak izvršenih ugovora (strana 59)
- Potvrdu krajnjeg primatelja usluga (strana 61) koja sadrži sve elemente propisane člankom 48. ZJN BiH (vrijednost, predmet, period i potvrdu o urednom izvršenju).

Ugovorni organ je dužan da cijeni ponudu na osnovu dostavljenih dokumenata . Potvrda je izdana pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću izdavatelja .(HKP Consulting), te Ugovorni organ nema zakonsko ovlaštenje niti pravo da bez. dokaza o krivotvorini sumnja u vjerodostojnost pečata i potpisa ovlaštenog lica na potvrdi . Ugovorni organ ponude ocjenjuje isključivo na osnovu dokaza traženih Tenderskom dokumentacijom i člankom 48. ZJN BiH . Predmetna potvrda na strani 61 ponude sadrži sve obavezne elemente: naziv izdavatelja, potpis ovlaštenog lica. pečat, jasan predmet, vrijednost iznad traženog cenzusa (35.000.00 KM) i period realizacije unutar zadnje 3 godine (2023. godina).

Ugovorni organ nema zakonska ovlaštenja, niti procesnu ulogu istražnog ili inspekcijskog organa koji bi vršio financijsku reviziju ili istragu poslovanja privatnih poduzeća na slobodnom tržištu . Ako je isprava (potvrda o izvršenom ugovoru) formalno ispravna, izdana od strane zakonitog subjekta, ovjerena i potpisana, ugovorni organ je dužan istu prihvatiti kao vjerodostojan dokaz, osim ako se u sudskom ili drugom zakonitom postupku ne dokaže suprotno .

Ugovorni organ je dužan postupati u skladu sa načelom formalne legalnosti isprava . Kako predmetna potvrda ne sadrži nikakve formalne nedostatke, ugovorni organ nije imao pravnog osnova da je odbaci .

Zakon o javnim nabavama BiH jasno propisuje na kome leži teret dokazivanja nepravilnosti . Teret dokaza da izabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete je izričito na Žalitelj u . Žalitelj je bio dužan dostaviti dokaz o tome šta je točno ugovoreno između HKP Consultinga i izabranog ponuditelja, a ne između Općine Laktaši i HKP Consultinga . Dokaz koji je Žalitelj dostavio (Obavjest o dodjeli ugovora sa Općinom) pravno je irelevantan (neodgovarajući) za predmetni spor jer ne tretira pravni odnos izabranog ponuditelja .

Iz svega naprijed navedenog zaključeno je da je žalba Grupe ponuditelja "Ipsa Institut"d.o.o.Sarajevo-Ceteor d.o.o. Sarajevo" u cjelosti neosnovana i pravno'neutemeljena. te predlažemo URZ-u da istu odbaci.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN žalitelj je dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće: U skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22) - u daljem tekstu: Zakon i instrukcijama iz Dostave izjašnjenja ugovornog organa broj JN2-03-07-1 -1026-3/26 od 17.06.2026. godine kojeg smo zaprimili 22.06.2026. godine kao zainteresovana strana u postupku javne nabavke izjašnjavamo se kako slijedi:

U cjelosti ostajemo kod svih žalbenih navoda i smatramo da Ugovorni organ izmjenom konteksta naših navoda neosnovano odbacuje našu žalbu dovodeći postupajući organ u zabludu.

Naime, u okviru svoje žalbe mi nismo zanemarili činjenicu da je potvrda izabranom ponuđaču izdata od strane pravnog lica koji je za opštinu Laktaši izradio projekat Izrada plana održive urbane mobilnosti za potrebe izrade zoning plana Mahovljani. Štaviše, ovakvu činjenicu smo u svom tekstu žalbe i sami naglasili. Međutim. Ugovorni organ propušta da cijeni činjenice koje direktno ukazuju da ova referenca na način kako je prezentirana u ponudi izabranog ponuđača **nc odgovara tenderskom uslovu iz tačke 14 tenderske dokumentacije.**

Tačkom 14.1. a) defnisano je da ponuđači moraju ispuniti sljedeće minimalne uslove:
a) Uspješno realiziran minimalno jedan ugovor na istim ili sličnim poslovima tijekom ***zadnje 3 (tri) godine u*** *vrijednosti* ***najmanje 35.000,00 KM (bez PDV-a).***
Kako smo to u svojoj žalbi detaljno naveli dostavljena referenca od strane izabranog ponuđača **ne odgovara niti u pogledu perioda, niti u pogledu visine projekata koje je Ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom.**
Konkretno, Opština Laktaši je pod brojem 1121-1-2-141-3-129/21 pokrenula otvoreni postupka Izrada zoning plana Mahovljani.
Nakon provođenja procedure dana 25.11.2021. godine je na stranici E-Nabavke (ejn.gov.ba) objavljeno Obaviještenje o dodijeli ugovora sa sljedećim sadržajem:
kačka II 9 - rok trjanja ugovora ili rok izvršenja maksimalno 120 kalendarskoh dana od dana obostranog potpisa ugovora.
Tačka IV 1. podaci o nauspješnjijem ponuđaču- HKP Consulting - dakle Naručiocu koji je potvrdu izdao za izabranog ponuđača.
Tačka IV 2.a vrijednost ugovovora je 14.150.00 KM bez uračunatog PDV-a. Vrijednost najviše prihvatljive ponude u ovom postupku je bila 24.190.00 KM bez PDV. (tačka IV 2.1)
U prilogu naše Žalbe dostavljeno je obaviještenje o dodijelu ugovora broj 1121-1-2-141-3-129/21 iz kojeg se mogu potvrditi gore navedene činjenice.
Imajući u vidu sve prednje navedeno činjenica je da Potvrda broj 385/26 dostavljena na strani 61 ponude izabranog ponuđača ne odgovara stvarnom stanju/ uslovima pod kojima je zoning plan Mahovljani izvršen i to:
kao prvo, Obaviještenje o dodijeli ugovora objavljeno je 25.11.2021. godine. Da bi se predmetno obaviještenje objavilo na stranici E- Nabavke (ejn.gov.ba) moralo je da su prošli svi prekluzivni rokovi za korištenje pravnih lijekova i da je Ugovor sa izabranim ponuđačem već potpisan. Međutim, ako uzmemo da je tog 25.11.2021. godine Ugovor za izradu zoning plana stupio na snagu izabrani ponuđač je imao maksimalno 120 dana za izvršenje usluge. Obzirom na ovu činjenicu krajnji rok za uredno izvršenje usluge je 25.03.2022. godine. U protivnom ova usluga nebi bila uredno izvršena i za nju se nebi mogla izdati adekvatna potvrda. **Dakle, iz dostavljenih dokaza nije moguće utvrditi da je predmetna usluga izvršena u periodu april -decembar 2023 godine, odnosno podaci iz dostavljene potvrde nisu u skladu sa zvaničnim podacima.** Uzimajući prednje u obzir očigledno je usluga izrade zoning plana Mahovljani morala biti okončana u martu 2022 godine zbog čega se dovodi u pitanje ispunjenost uslova iz tačke 14.1.a) i u pogledu „starosti" referentnog projekta (uslov iz tenderske dokumentacije je zahtijevao iskustvo u posljednje tri godine).
dalje, u potvrdi na strani 61 ponuda izabranog ponuđača navedena je vrijednost usluge 38.000.00 KM. Međutim, iz Obaviještenja o dodijeli ugovora vidimo da je vrijednost usluge za koju je HKP Consulting ugovorio posao sa investitorom zapravo 14.150,00 KM bez uračunatog PDV-a, a cijena najskuplje prihvatljive ponude bila je 24.190,00 KM- što je opet niže od cijene upisane u potvrdi izabranog ponuđača.

U okviru ponude nisu dostavljeni nikakvi dodatni dokazi na temelju kojih bi se moglo dokazati daje usluga realizovana pod uslovima koji su navedeni u Potvrdi broj 385/26 dostavljenoj kao jedinoj referenci izabranog ponuđača
Ugovorni organ u svom izjašnjenju propušta da ocijeni navode naše žalbe i mjenjajući kontekst naših navoda pokušava osporiti činjenice koje su očigledne.
Slijedom navedenog, utvrdili smo da izabrani ponuđač nije zadovoljio uslov iz tačke 14.1.a), odnosno referenca koja je dostavljena na strani 61 ponude ne odgovara stvarnom stanju - periodu i vrijednosti vršenja usluge. Prilikom predaje ponude ponuđači su dužni dostaviti sve dokaze kojima nesporno potvrđuju da su ispunili uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom. Smatramo da dokazima dostavljen u odnosu na predmetni projekat izabrani ponuđač to nije učinio.
Obzirom da je teret dokazivanja ispunjenosti kvalifikacionih uslova na ponuđaču Ugovorni organ ne može pretpostavljati postojanje činjenica koje nisu dokumentovane već je dužan ponudu cijeniti u skladu sa dostavljenim dokazima.
U prilogu Izjašnjenja dostavljamo uplatnicu na iznos od 20,00 KM kao dokaz o uplati administrativne takse u skladu sa Zaključkom broj JN2-03-07-1-1026-2/26.
Napominjemo da smo dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka i prateću dokumentaciju dostavili u prilogu naše žalbe. U slučaju uspjeha u sporu molimo da nam se uplaćeni iznos vrati

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, dio „Uslovi za kvalifikaciju", točka 14. „Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača" (članak 50. Zakona)", utvrđeno je da je istom propisano da će što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, sukladno članku 48. i 50. Zakona, ponuda biti odbačena ako ponuditelj ne ispuni sljedeće minimalne uvjete:

a) Uspješno realiziran minimalno jedan ugovor na istim ili sličnim poslovima tijekom zadnje 3 (tri) godine u vrijednosti najmanje 35.000,00 KM (bez PDV-a):

14.2. Ocijena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na temelju sljedećih dokumenata:

a) Spisak izvršenih ugovora, u skladu sa člankom 48. stavak (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za razdoblje ne duže od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje su izdali naručitelji usluga, minimalno jedna potvrda u minimalnom iznosu navedenom pod tačkom 14.1. a).

Potvrda o uredno izvršenom ugovoru/ugovorima, treba sadržavati slijedeće elemente:
- Naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata;
- Broj i predmet ugovora sa opisom usluga
- Vrijednost ugovora
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- Navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda ne može dobiti od druge ugovorne strane, koja nije ugvoorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.

Napomena: *Nije prihvatljivo dostavljanje kopije Ugovora umjesto potvrda o izvršenim ugovorima. Ugovorno tijelo može od Ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom, zatražiti provjeru dokaza sposobnosti ukoliko posumnja u istinitost njegovih dokaza. Ako Ponuđač, čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom, ne može ponovo dokazati svoju sposobnost, ugovorno tijelo će njegovu ponudu odbiti.*
Ponuđač je dužan u sastavu ponude dostaviti **originale ili ovjerene kopije Potvrde/Potvrda iz točke a).**

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo da je isti dostavio:

- **Referens lista/ Spisak izvršenih ugovora** (str.59) u kojoj je navedeno sljedeće:

Naziv projekta: Izrada plana održive urbane mobilnosti za potrebe izrade zoning plana „Mahovljani“

Naručilac: HKP Consulting d.o.o. Banja Luka

Period/godina izvršenja: April – Septembar 2023

Cijena (KM) sa PDV-om: 44.460, KM.

- **Potvrdu broj: 385/26 od 25.03.2026. godine** (str. 61) izdana od strane „HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka kojom se potvrđuje:

„Da je preduzeće Građevinski institut d.o.o. Banja Luka uspješno i u skladu sa pravilima struke izvršilo sve preuzete ugovorene obaveze na temelju sljedećih usluga: Izrada plana održive urbane mobilnosti za potrebe izrade zoning plana „Mahovaljani". Kao ugovorne strane navedeni su „HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka i Građevinski institut d.o.o. Banja Luka. Također je naveden i broj ugovora: **138-II-I-P/23**, zatim vrijednost ugovora: 38.000,00 KM bez PDV-a, period izvršenja: april-septembar 2023. godine, mjesto izvršenja: Banja Luka s naznakom da su usluge po gore pomenutom ugovoru, izvršene uspješno, kvalitetno i blagovremeno, te u skladu sa odgovarajućim propisima, tehničkim normativima, standardima, pravilima struke i poslovanja.

Žalitelj u žalbi osporava naprijed dostavljene dokaze, navodeći da Potvrda broj 385/26 dostavljena na str. 61 ponude izabranog ponuditelja ne odgovara stvarnom stanju/uvjetima pod kojima je zoning plan Mahovljani izvršen. S tim u vezi, žalitelj ukazuje da je detaljnim istraživanjem u vezi s projektom Izrada plana održive urbane mobilnosti za potrebe zoning plana Mahovljani utvrdio da je takav postupak proveden od strane Općtine Laktaši kao Investitora (Broj obavještenja 1121-1-2-141-3-129/21). Nakon provođenja procedure dana 25.11.2021. godine na stranici E-Nabavke (ejn.gov.ba) objavljeno je Obaviještenje o dodijeli ugovora sa sljedećim sadržajem: tačka II 9 - rok trajanja ugovora ili rok izvršenja maksimalno 120 kalendarskih dana od dana obostranog potpisa ugovora. Tačka IV 1. podaci o nauspješnijem ponuđaču- HKP Consulting - dakle Naručiocu koji je potvrdu izdao za izabranog ponuđača. Iz dostavljenih dokaza nije moguće utvrditi da je predmetna usluga izvršena u periodu april -decembar 2023 godine, odnosno podaci iz dostavljene potvrde nisu u skladu sa zvaničnim podacima. Uzimajući prednje u obzir očigledno je usluga izrade zoning plana Mahovljani morala biti okončana u martu 2022 godine zbog čega se dovodi u pitanje ispunjenost uslova iz tačke 14.1.a) i u pogledu „starosti" referentnog projekta (uslov iz tenderske dokumentacije je zahtijevao iskustvo u posljednje tri godine).
Također, u potvrdi na stranici 61 ponude izabranog ponuđača navedena je vrijednost usluge 38.000,00 KM. Međutim, iz Obaviještenja o dodijeli ugovora proizilazi da je vrijednost usluge za koju je HKP Consulting ugovorio posao sa investitorom zapravo 14.150,00 KM bez uračunatog PDV-a, a cijena najskuplje prihvatljive ponude bila je 24.190,00 KM, što je opet niže od cijene upisane u potvrdi izabranog ponuđača.
U okviru ponude nisu dostavljeni nikakvi dodatni dokazi na temelju kojih bi se moglo dokazati da je usluga realizovana pod uslovima koji su navedeni u Potvrdi broj 385/26 dostavljenoj kao jedinoj referenci izabranog ponuđača.
Naročito žalitej naglašava da je pregledom portala E-Nabavke utvrdio da HKP Consulting nije zaključio niti jedan drugi ugovor sa predmetom nabavke „izrada zoning plana Mahovljani" niti sa općinom Laktaši, niti sa bilo kojim drugim Ugovornim organom (pretraga izvršena sa fiterom „pretraga Ponuđača"). Isto tako, općina Laktaši nije naknadno objavljivala niti zaključivala ugovore za sličan predmet nabavke niti sa jednim drugim pravnim licem (pretraga sa filterom „Ugovorni organ").

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da izabrani ponuđač nije zadovoljio uslov iz tačke 14.1 .a), odnosno referenca koja je dostavljena na strani 61 ponude ne odgovara stvarnom stanju - periodu i vrijednosti vršenja usluge."

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da žalitelj cijelu žalbu temelji na ugovoru iz javne nabave broj 1121-1-2-141-3-129/21, koji je Općina Laktaši zaključila sa tvrtkom HKP Consulting d.o.o. Banja Luka na iznos od 14.150,00 KM . Žalitelj zanemaruje činjenicu da izabrani ponuditelj nije bio sudionik tog javnog postupka, niti je njegova potvrda izdana od strane Općine Laktaši. Potvrda broj 385/26 od 25.03.2026. godine izdana je od strane privatnog pravnog lica "HKP Consulting" d.o.o. Banja Luka za usluge koje je izabrani ponuditelj izvršio direktno za njih, a ne za Općinu Laktaši. Zakon o javnim nabavama BiH (ZJN) niti tenderska dokumentacija ne ograničavaju ponuditelje da dokazuju tehničku i profesionalnu sposobnost ugovorima realiziranim na komercijalnom (privatnom) tržištu. Odnos između HKP Consulting d.o.o. i izabranog ponuditelja je obveznopravni odnos uređen Zakonom o obveznim odnosima (ZOO), a ne Zakonom o javnim nabavama.
U bosanskohercegovačkoj pravnoj praksi, potvrda o uredno izvršenom ugovoru koju izda privatno pravno lice smatra se privatnom ispravom sa punom dokaznom snagom o činjenicama koje se u njoj navode, sve dok se ne dokaže suprotno. Prema praksi Suda BiH, Ugovorni organ ocjenjuje ponude na osnovu formalnog izgleda i sadržaja dostavljenih dokaza. Ako isprava sadrži pečat, potpis ovlaštenog lica, točan iznos, predmet i period, ona je pravno valjana. Žalitelj ne može oboriti javnu ili privatnu ispravu pukim indicijama ili "istraživanjem" po portalima. Za osporavanje vjerodostojnosti isprave potreban je materijalni dokaz (npr. izjava samog izdavatelja potvrde da je pogriješio ili nalaz vještaka/inspekcije).
Žalitelj navodi da vrijednost u potvrdama ne odgovara tenderskoj vrijednosti između Općine i HKP Consultinga . Ovaj navod je ekonomski i pravno irelevantan:

- Komercijalni ugovor između HKP Consulting d.o.o. i izabranog ponuditelja je mogao obuhvatiti širi asortiman usluga, dodatne analize, terenska istraživanja ili izradu specifičnih faza "Plana održive urbane mobilnosti" koji su internim ugovorom vrednovani 38.000.00 KM bez PDV-a .
- Činjenica da je I IKP Consulting d.o.o. primarni ugovor sa Općinom ugovorio na manji iznos ne sprječava ih da angažiraju eksterne eksperte i institute za veći iznos u svrhu ispunjenja svojih širih poslovnih interesa ili drugih projekata .
- Ugovorni organ nema pravo niti zakonski osnov da ulazi u poslovnu politiku i kalkulacije privatnih subjekata .

Žalitelj miješa institute javnog prava (javne nabave) i privatnog prava (komercijalni ugovori). Članak 10. Zakona o obveznim odnosima (ZOO) propisuje načelo autonomije volje - strane u obveznim odnosima su slobodne da u granicama prinudnih propisa urede svoje odnose kako žele. URŽ (Ured za razmatranje žalbi) je u desetinama svojih rješenja potvrdio da vrijednost podugovaračkog ili konzultantskog ugovora između dva privatna subjekta može biti potpuno nezavisna od vrijednosti ugovora koji je jedan od tih subjekata imao sa državnim organom . HKP

Consulting je mogao platiti izabranom ponuditelju 38.000 KM iz vlastitih, profitnih ili drugih komercijalnih izvora, sto je potpuno zakonito.

Žalitelj vrši pretpostavke i kalkulacije na osnovu maksimalnog roka od 120 dana iz javnog ugovora Općine Laktaši, tvrdeći da je posao morao biti završen u ožujku 2022. godine. izdana Potvrda jasno i nedvosmisleno dokazuje da je izabrani ponuditelj usluge za Naručitelja HKP Consulting vršio u periodu travanj - prosinac 2023. godine, što u potpunosti spada u traženi trogodišnji period definiran Tačkom 14.1. a) tenderske dokumentacije. Javni ugovori u praksi često doživljavaju prolongiranja rokova, anekse, ili se izrada zoning planova i pratećih dokumenata (poput plana mobilnosti) odvija u fazama koje traju znatno duže od prvobitno planiranih 120 dana. Zvanični podatak iz uredno izdane i potpisane potvrde od strane Naručitelja usluga ima punu dokaznu snagu u skladu sa ZJN-om .

Žalitelj navodi da pretragom portala E-Nabave nije pronašao ugovore između HKP Consultinga i izabranog ponuditelja . Portal E-Nabave evidentira isključivo ugovore iz javnih nabava . a ne komercijalne ugovore između dva privatna privredna društva . Stoga je ova pretraga Žalitelja potpuno promašena i neupotrebljiva kao dokaz .

Izabrani ponuditelj je dostavio:

- Spisak izvršenih ugovora (strana 59)
- Potvrdu krajnjeg primatelja usluga (strana 61) koja sadrži sve elemente propisane člankom 48. ZJN BiH (vrijednost, predmet, period i potvrdu o urednom izvršenju).

Ugovorni organ je dužan da cijeni ponudu na osnovu dostavljenih dokumenata. Potvrda je izdana pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću izdavatelja .(HKP Consulting), te Ugovorni organ nema zakonsko ovlaštenje niti pravo da bez. dokaza o krivotvorini sumnja u vjerodostojnost pečata i potpisa ovlaštenog lica na potvrdi. Ugovorni organ ponude ocjenjuje isključivo na osnovu dokaza traženih Tenderskom dokumentacijom i člankom 48. ZJN BiH . Predmetna potvrda na strani 61 ponude sadrži sve obavezne elemente: naziv izdavatelja, potpis ovlaštenog lica. pečat, jasan predmet, vrijednost iznad traženog cenzusa (35.000.00 KM) i period realizacije unutar zadnje 3 godine (2023. godina).

Ugovorni organ nema zakonska ovlaštenja, niti procesnu ulogu istražnog ili inspekcijskog organa koji bi vršio financijsku reviziju ili istragu poslovanja privatnih poduzeća na slobodnom tržištu . Ako je isprava (potvrda o izvršenom ugovoru) formalno ispravna, izdana od strane zakonitog subjekta, ovjerena i potpisana, ugovorni organ je dužan istu prihvatiti kao vjerodostojan dokaz, osim ako se u sudskom ili drugom zakonitom postupku ne dokaže suprotno .

Ugovorni organ je dužan postupati u skladu sa načelom formalne legalnosti isprava . Kako predmetna potvrda ne sadrži nikakve formalne nedostatke, ugovorni organ nije imao pravnog osnova da je odbaci .

Zakon o javnim nabavama BiH jasno propisuje na kome leži teret dokazivanja nepravilnosti . Teret dokaza da izabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete je izričito na Žalitelju . Žalitelj je bio dužan dostaviti dokaz o tome šta je točno ugovoreno između HKP Consultinga i izabranog ponuditelja, a ne između Općine Laktaši i HKP Consultinga . Dokaz koji je Žalitelj dostavio (Obavjest o dodjeli

ugovora sa Općinom) pravno je irelevantan (neodgovarajući) za predmetni spor jer ne tretira pravni odnos izabranog ponuditelja ."

U odnosu na način kako se ugovorno tijelo naprijed izjasnilo na predmetno pitanje, iznesene tvrdnje prema ocijeni ovog tijela ne mogu se uzeti uvjerljivim, zbog čega se navod žalitelja u pogledu navedenog ocjenjuje **utemeljenim.** Navedeno iz razloga što ugovorno tijelo, nakon što je žalitelj iznio svoje sumnje u Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 385/26 od 25.03.2026. godine koju je dostavio izabrani ponuditelj, propušta potpuno raspraviti sva potrebna pitanja s tim u vezi, te u svom izjašnjenju navodi da je dužan cijeniti ponudu samo na temelju dostavljenih dokumenata, te nije dužan prikupljati dokaze u vezi žalbe, već je to isključiva dužnost žalitelja.

Ovo tijelo naglašava da je navedeno obrazloženje ugovornog tijela najprije u suprotnosti s točkom 14.2 tenderske dokumentacije gdje je u napomeni iste naznačeno: „....*Ugovorno tijelo može od Ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom, zatražiti provjeru dokaza sposobnosti ukoliko posumnja u istinitost njegovih dokaza. Ako Ponuđač, čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom, ne može ponovo dokazati svoju sposobnost, ugovorno tijelo će njegovu ponudu odbiti.*".

Navedeno je i u suprotnosti je sa člankom 102. st. (2) Zakona o javnim nabavama koji propisuje: „*U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo je dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanja te provelo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.*", a prema kojem teret dokazivanja u postupku pravne zaštite leži na ugovornom tijelu, tako da ugovorno tijelo koje vodi postupak mora zakonski utemeljiti svoje odluke i predočiti valjane dokaze za sve tvrdnje.

S druge strane, sukladno sa stavkom (3) istog članka Zakona, u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču njegovog pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi treba znati, što znači da žalitelj ne mora odmah pružiti apsolutne, neoborive materijalne dokaze za svaku tvrdnju, ali mora predočiti dovoljno indicija i argumenata koji ukazuju na visoku vjerojatnost da su njegove tvrdnje o nepravilnostima istinite.

Naime, nije sporno da ugovorno tijelo prilikom evaluacije ponuda i rangiranja nije moglo imati saznanja o navodima koje iznosi žalitelj u pogledu dostavljenog dokaza, međutim nakon što je izjavljena žalba i izražena sumnja u isti, ugovorno tijelo je bilo u obvezi provesti procesne radnje dokazivanja u pogledu vjerodostojnosti, odnosno istinitosti osporavane potvrde, u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, uključujući provjeru kod izdavatelja predmetnog dokaza, tako da izdavatelj dostavi konkretne dokaze o tome kako bi se utvrdile sve bitne okolnosti s tim u vezi, te tek nakon provjere istinitosti predmetne potvrde, zauzeti stav o prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja u osporavanom dijelu.

Naprijed navedeno doprinosi potpunom poštivanju svih načela postupka, jer se samo iz potpunog i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja može izvesti pravilan i potpun zaključak o spornim pitanjima. Budući da pravila postupka dozvoljavaju da se u cilju utvrđivanja materijalne istine i

pravog stanja stvari, izvrše odgovarajuće provjere kako bi se upotpunosti utvrdile pravnorelevantne činjenice bitne za izvođenje zaključaka koji prethode donošenju pravilne i zakonite odluke, to će se ponavljanjem radnji postupka, nakon što se izvrše radnje provjere, ugovorno tijelo pravilno odrediti o sadržaju ponude spornog ponuditelja i donijeti pravilnu i zakonitu odluku u vezi s navedenim.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo usvaja žalbu, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati predmetni postupak nabave sukladno stavovima ovog tijela u ovom Rješenju i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izrijeci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Ipsa Institut d.o.o. Banja Luka
- Općina Čitluk
- Građevinski Institut d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a